**Уважаемый Алексей Владиславович!**

**Уважаемый Михаил Васильевич!**

**Уважаемые присутствующие!**

Сегодня мы подводим в рамках общественных слушаний итоги нашей совместной работы по обеспечению промышленной и энергетической безопасности на подконтрольных Приволжскому управлению Ростехнадзора предприятиях и организациях в 2016-2017 годах.

Взгляните на карту трёх республик - это территория работы Приволжского управления. Нет ни одного муниципального образования, где бы не функционировали ОПО. Наибольшая их концентрация приходится на 8 промышленных центров - 49% их общего количества. Причём на 6 городов Татарстана приходится 53% ОПО Республики. Такая же ситуация и в двух других республиках - на Чебоксары и Йошкар-Олу приходится 38 и 40% ОПО соответственно. Если посмотреть на распределение ОПО 1-2 классов опасности, то видно, что за исключением трёх муниципальных районов они так же присутствуют на всей территории поднадзорной Управлению. Думаю, пояснять присутствующим здесь не надо, какую потенциальную опасность представляют все эти объекты если будут нарушаться требования промышленной и энергетической безопасности.

Поэтому считаю, что проведённые Управлением в 2016 году - 11492 проверок и 5292 проверки в 1 полугодии 2017 года в области промышленной и энергетической безопасности и выявленные нами более 45732 и 30 406 нарушений соответственно, это реальная профилактическая работа, проведённая Управлением по предотвращению потенциальных аварий и одновременно бесплатный аудит и даже повышение квалификации для служб производственного контроля проверенных предприятий и организаций. Наиболее часто выявляемые нарушения в ходе проверок перед вами на экранах. Перечень типовых нарушений, выявляемых Управлением

в ходе плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий

- нарушения лицензионных требований и условий;

- ненадлежащее осуществление ПК;

- отсутствие экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, эксплуатируемых в составе объектов;

- несвоевременное проведение технического обслуживания, ремонтов, диагностики оборудования в составе объектов;

- отсутствие проектной документации на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение, ликвидацию, консервацию опасных производственных объектов;

- отклонения от проектной документации при строительстве и эксплуатации объектов;

- неготовность к действиям по локализации и ликвидации последствий аварий;

- нарушение ведения технологических процессов на объектах;

- нарушения требований к аттестации персонала и требований по допуску работников к эксплуатации объектов;

- несоответствие оборудования, технических устройств и сооружений, эксплуатируемых в составе объектов, обязательным требованиям;

- нарушения в оформлении эксплуатационной документации.

Как их избежать я попробую изложить по ходу своего выступления.

Кроме того, было предотвращено в 2016 году

73 потенциально возможных случая аварии, а в первом полугодии 2017 года - уже 43, когда инспекторами в течение 2016 года было приостановлено

73 ТУ или ОПО, а в первом полугодии 2017 - 43. За рассматриваемый период было наложено 3295 штрафов в 2016 году и 1602 штрафа в первом полугодии 2017 года на общую сумму в 65 и 44 млн. руб. соответственно

- это малая толика реального финансового стимулирования предприятий и их работников для дальнейшего предотвращения нарушений.

Как все это сказалось на аварийности и несчастных случаях:

за 2016 год на поднадзорных нам предприятиях произошло

17 аварий и 16 несчастных случаев, в том числе 9 смертельных. В первом полугодии 2017 года их было соответственно 6, 3 и 2. Если сравнивать с аналогичным периодом 2016 года то происходит снижение, но не слишком утешительное.

В 2016 году произошло увеличение аварий на объектах химии и подъемных сооружениях, их немало и в текущем году в тех же отраслях. Рост аварийности на грузоподъёмных сооружениях весьма объясним. В течении нескольких лет они были фактически выведены из под государственного контроля - результат этого виден в количестве произошедших аварий. Принимаемые Ростехнадзором меры по проведению массовых проверок данных объектов должны дать свои результаты, но человеческие жизни и потери экономики в результате аварий ничем не восстановишь.

Цифры оптимизма не прибавляют. Понятно, что решить эту проблему только силами Ростехнадзора не возможно. Мы можем выявить нарушения, но обеспечить соблюдение правил по эксплуатации ОПО можете только вы, предприятия и организации их эксплуатирующие. В большинстве случаев аварии связаны с несоблюдением требований норм и правил при эксплуатации ОПО.

В этой связи хочу обратить ваше внимание на основные изменения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Внесенные изменения ориентируют контролирующие органы на профилактику нарушений. Этим объясняется введение статьи по выдаче предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований. Это должно, по мнению законодателя, способствовать снижению количества нарушений, и, следовательно, вести к безаварийной работе поднадзорных предприятий. Насколько эта мера эффективна, пока трудно судить. Анализ нашей с вами работы за 2017 год покажет это.

В целях оптимального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных при осуществлении государственного надзора, снижения издержек юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и повышения результативности деятельности надзорных органов при организации отдельных видов государственного контроля, законодателем введено понятие риск - ориентированного подхода.

Применение риск - ориентированных подходов в контрольно-надзорной деятельности Ростехнадзора позволяет более точечно выбирать объекты для контроля, объективно оценивать уровень безопасности на объектах, не связывая включение организации в план контрольно-надзорной деятельности только в зависимости от даты завершения последней плановой проверки, что существенно сократит уровень административного воздействия на эксплуатирующие предприятия. Кроме того, применение риск -ориентированного подхода позволяет принять превентивные меры по предотвращению аварийных ситуаций. Используя при расчете Риск -ориентированного интегрального показателя промышленной безопасности, уже имеющейся в базах данных Комплексной системы информатизации Ростехнадзора позволит повысить эффективность надзорных мероприятий и снизить трудовые затраты при их проведении, не нанося ущерб промышленной безопасности.

В целом, анализируя результаты административной практики можно отметить рост штрафов по ряду статей, что в первую очередь связано с принятием мер административного воздействия в отношении поднадзорных организаций:

1) за не предоставление отчетов о ПК или за содержащиеся предприятий неполные и недостоверные сведения о ПК;

2) за не устранение нарушений ранее выданных предписаний в установленные сроки;

3) эффективнее и чаще стали применяться меры административного воздействия за несвоевременную оплату штрафов (увеличилось число наказаний по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Во второй половине 2016 года в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» были внесены изменения, согласно которым к опасным производственным объектам не относятся сети газораспределения и сети газопотребления, работающие под давлением природного газа или сжиженного углеводородного газа до 0,005 мегапаскаля включительно.

В то же время, обращаю внимание, что в отношении сетей газораспределения и сетей газопотребления с давлением до 0,005 мегапаскаля включительно Ростехнадзором по-прежнему осуществляется надзор за соблюдением эксплуатирующими организациями требований Технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2010 года № 870.

Из 2660 предприятий, обязанных иметь лицензию, ее имеют 2578 (92 эксплуатируют без лицензий). За прошлый год 73 организации стали новыми лицензиатами в связи с началом эксплуатации ОПО, в текущем году (за 1 полугодие 2017 года) – 20 организаций.

При этом на сегодняшний день 918 поднадзорных предприятий не переоформили лицензии в связи с изменением наименования видов деятельности.

Всего за отчётный период их переоформили 262, что составляет всего 29 %, было отказано в переоформлении всего 347 предприятиям, которые подавали документы, но получили отказ. Отказ в выдаче положительного акта проверки далеко не формальная процедура. Каждый отказ - это несоответствие деятельности предприятия требованиям промышленной безопасности.

Анализ показывает, что из 30 организаций, у которых в 2016 году произошли аварии и несчастные случаи, 7 не смогли переоформить лицензии в том числе: пять раз подавали на переоформление ОАО «Таиф-НК», дважды получили отказ: ПАО «Зеленодольский фанерный завод», ПАО «Химпром», ФКП «Казанский государственный пороховой завод», АО «Казаньзернопродукт». Поэтому хочу подчеркнуть для всех присутствующих, что не прохождение лицензионной проверки - это серьезный сигнал и для собственников, и для надзорных органов, что вероятность аварийных ситуаций на таких объектах существенно выше.

С 1 января 2018 года начинают действовать новые требования к идентификации опасных производственных объектов и к их регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденные приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 495. В связи с этим хотел бы напомнить поднадзорным предприятиям, которые сейчас начинают процедуру лицензирования, что стоит уже сейчас перерегистрировать те ОПО, которые подпадают под действие данного порядка, чтоб не проходить процедуру лицензирования повторно, после января 2018 года.

Ещё один важный показатель, влияющий как на аварийность, так и на переоформление лицензий, это состояние оборудования, его износ.

Как видим, по ряду оборудования износ достаточно высокий и тут основной выход - своевременное диагностирование, определение остаточного ресурса для продления или замены оборудования.

Следующий вопрос, влияющий на уровень аварийности - это своевременная экспертиза промбезопасности. Ростехнадзором проведена большая реформа, требования к экспертным организациям существенно возросли и это очень хорошо, но мы продолжаем увлекаться продлением срока эксплуатации ТУ. Многие из них продлеваются по три и более раз, все разумные сроки эксплуатации превышены. Именно на этих объектах чаще всего и происходят аварии. Уважаемый Алексей Владиславович, необходимо установить предельные сроки продления, без этого не будет стимулов у предприятий обновлять оборудование, а ведь это не только аварии, но и повышение производительности, эффективности производства.

Ещё один не маловажный показатель определяющий уровень промышленной безопасности - это состояние производственного контроля на предприятии.

Практически на всех предприятиях при весьма значительном количестве специалистов занятых в осуществлении производственного контроля эффективность их работы от 2 до 28 раз ниже чем работа наших инспекторов. Татнефть и Танеко в 4 и 5 раз соответственно эффективность производственного контроля ниже чем результаты государственного контроля, у Камаза - в 9 раз, у Казаньоргсинтез - в 10 раз, у Челныводоканала – в 11 раз, у порохового завода - в 28 раз. Цифры, как говорится, говорят сами за себя. И только у Транснефть - Прикамье и Нижнекамскнефтехима эти показатели сравнимы с показателями наших инспекторов, но при этом численность занятых в производственном контроле у первых - 147 работников, у вторых – 234 работника, у нас же соответственно было занято 4 и 8 инспекторов соответственно, что тоже говорит о недостаточной эффективности производственного контроля.

Законодатель последовательно вносит изменения в действующее законодательство снижая частоту проверок, в том числе на ОПО. Делается это, с одной стороны, что бы снизить административную нагрузку на производителей, с другой - перекладывая на него основную ответственность за обеспечение соблюдения требований промышленной и энергетической безопасности. А решить эту задачу предприятия смогут только при эффективном производственном контроле, и здесь практически всем присутствующим предстоит ещё большая работа. Могу сказать, что за 2015 год мы получили в срок 1 694 отчёта о производственном контроле,

а за 2016 год – 1 591 отчёт, это соответственно 42 и 46 % от требуемого уровня.

Есть, конечно, ещё не мало факторов определяющих уровень аварийности и состояние промышленной безопасности я остановился только на основных показателях, которые во многом зависят от присутствующих здесь.

Хочу остановиться ещё на одном аспекте нашей работы, которая сейчас как раз активно ведётся. Это контроль подготовки к прохождению отопительного сезона. Работа проходит в основном в плановом порядке. Под надзором Управления находятся 241 теплоснабжающих и теплосетевых организаций, 2916 отопительных и отопительно-производственных котельных, 64 субъекта электроэнергетики. На сегодняшнюю дату проведены проверки готовности 207 теплоснабжающих организаций. Выявлено 1933 нарушения, привлечено к ответственности за нарушения правил и норм безопасности 21 юридическое и 162 должностных лица. В прошлом году в рамках оценки готовности муниципальных образований к прохождению ОЗП были проведены проверки 89 муниципальных образований. По причинам неготовности к прохождению ОЗП 19 теплоснабжающих организаций, было отказано в выдаче положительного заключения о готовности 18 муниципальным образованиям.

И хотя отопительный сезон 2016-17 годов во всех республиках прошёл без существенных проблем следует учесть прошедшие итоги подготовки к зиме в текущем году, чтобы привести в соответствии с требованиями правил деятельность теплоснабжающих организаций и не допускать нарушений.К сожалению, исправить ситуацию в корне не удается. На сегодняшний день мы фиксируем множество фактов несоблюдения требований готовности. Примеров множество, назову только некоторые из них:

- неукомплектованность энергослужб соответствующим по квалификации теплотехническим и электротехническим персоналом

- отсутствие аварийного запаса материалов, перечня необходимой арматуры и материалов к ведению аварийно-восстановительных работ;

- не проведение технического диагностирования оборудования, отработавшего свой нормативный срок;

- эксплуатация котлов с недействующим (неисправным или

не отрегулированным) предохранительными устройствами;

- не проведение своевременного диагностического освидетельствования;

по продлению сроков службы трубопроводов (IV класс опасности) тепловых сетей;

- непроведение режимно-наладочных испытаний котлов;

- не проводится в установленные сроки техническое освидетельствование строительных конструкций производственных зданий и сооружений для тепловых энергоустановок.

- В этой связи я бы хотел уважаемый Алексей Владиславович заострить одну застаревшую проблему , которая может стать камнем преткновения при оформлении паспортов готовности муниципальным образованиям;

- Проблемным вопросом было и остается отсутствие у муниципальных образований предусмотренных Приказом Минэнерго РФ №103 от 12.03.13г. обязательного требования о наличии плана действий по ликвидации последствий аварийных ситуаций с применением электронного моделирования аварийных ситуаций.

Согласно плану действий по ликвидации последствий аварийных ситуаций с применением электронного моделирования должны просчитываться возможные сценарии развития аварийных ситуаций, способы их предупреждения и ликвидации. Понятно, что использование электронных динамических легко управляемых трехмерных моделей в процессе планирования и управления аварийными ситуациями существенным образом повышает осведомленность и координацию специалистов служб и подразделений, принимающих участие в ликвидации последствий аварии, персонала объектов, населения прилегающих территорий.

Однако требования к функциональной части системы моделирования аварийных ситуаций никаким нормативным документом не прописаны. Отсутствие четко определенных требований, вынуждает разработчиков программного обеспечения на местах в лучшем случае трактовать все это на уровне своей компетенции. С другой стороны, у представителей администраций муниципальных образований отсутствует четкое понимание: каким инструментом они должны обладать, чтобы иметь возможность на высоком профессиональном уровне решать поставленные задачи. Фактически данное, подчеркну обязательное требование, фактически ни одним муниципальным образованием не выполняется, а значит ни одно из них не должно уже с 2013 года получать паспорт готовности.

Исходя из опыта проведения проверок оценки готовности к отопительному периоду, считаем, что для муниципальных образований без централизованного программного обеспечения и определения требований по ликвидации последствий аварийных ситуаций, данная задача останется невыполнимой. Считаем, что для решения этого вопроса необходимо создание единых Стандартов. А пока Прокуратура при проверке территориальных органов Ростехнадзора отмечает неправомерность наших действий при выдаче паспортов готовности.

 Поэтому, наверное, целесообразно совместно с Минэнерго рассмотреть возможность выдачи паспортов готовности в 2017 году без наличия плана действий по ликвидации последствий аварийных ситуаций с применением электронного моделирования аварийных ситуаций у муниципальных образований до утверждения соответствующих стандартов. Этот вопрос поднимали мы и на штабе проводимом Минэнерго 21 сентября в Оренбурге, но конкретного решения нет.

В заключение хочу сказать, что положительных результатов нашей совместной работы я надеюсь все же больше, свидетельством этому и позитивные экономические показатели развития наших трех республик, поэтому на этой позитивной ноте мне бы хотелось завершить своё выступление, подчеркнув, что все озвученные результаты итог нашей совместной работы всех здесь присутствующих.

Спасибо за внимание.